THE HINDU

Date: 10-10-26

BRICS in a fragmented world order, a test of relevance

Desipte diplomatic consensus at the New Delhi summit,BRICKS faces internal tensions and imbalances.

M.K. Narayanan, [A former Director Intelligence Bureau, a former NAtional Security Adviser, and a former Governor of West Bengal.]

The 18th BRICS Summit, held in New Delhi on September 12-13, 2026, was an extravaganza of sorts. The summit's New Delhi Declaration has been widely hailed as a major achievement for reconciling the divergent views of the 11-member grouping. Its unanimous adoption is again a major achievement in a world often works at cross purposes.

Achieving this consensus under India's chairmanship, is an excellent example, at one level, of India's standing within BRICS and its importance in the councils of the world.

The Declaration covered matters such as reform of global governance, trade, finance, energy, climate, technology, health and agriculture. The decisions taken were unanimous, involving aspects such as mutual respect, sovereignty, equality, openness and consensus. It proposed that the BRICS group should work towards local currency trade and inter-operable cross-border payment systems, extend support for the BRICS Economic Partnership Strategy 2030; a Global Value Chain Action Plan for 2026-2030; seek a more representative United Nations (UN) and international financial system with greater regard given to developing countries, and supporting de-escalation in West Asia as also humanitarian access in Gaza.

The message, the approach

The political message conveyed was that global institutions no longer adequately reflected contemporary economic and demographic reality. This underlined the need for a stronger voice for emerging markets and developing economies. This in turn called for a broader effort to promote multi-polarity, reform of the Bretton Woods institutions, underline preference for dialogue, diplomacy and political solutions, and on trade, defend the World Trade Organization (WTO) and the rules-based multilateral trading system, including a two-tier WTO disputes settlement mechanism. It supported the Palestine people's rights to determination as well as a just and lasting settlement based on international law.

The Summit contained a detailed reference to Artificial Intelligence (AI), acknowledging its potential to stimulate economic growth, improve public services and accelerate sustainable development. The Declaration supported international cooperation on AI governance, including wider access to computing

resources, research, skill and innovation. Over all, the Declaration appeared to adopt a pragmatic approach to issues concerning energy, health, climate and food security.

In his inaugural address, Prime Minister Narendra Modi urged BRICS leaders to draw up 10 global governance reform proposals, adding that the message from the BRICS Summit should be that 'if our future is shared, then the right to shape the future must also be assured'.

Among the many comments on the New Delhi Declaration, the broad consensus was that it was in keeping with India's policy of strategic autonomy, multi-alignment, and multi-vector engagement. The optics were excellent. The presence of Chinese President Xi Jinping and Russian President Vladimir Putin lent gravitas to the proceedings, and the fact that the United Arab Emirates and Iran participated without indulging in mutual recriminations was also significant. All this seemed to suggest that BRICS is beginning to make some progress on matters of substance, rather than merely being a diplomatic spectacle. Among other highlights was the atmosphere of bonhomie that seemed to prevail and, at the very least, appeared to reflect an Indian approach to BRICS, viz., cooperation and consensus and for consultation and discussion on dispute settlement.

What a more sober assessment shows

Notwithstanding all this, it is important to acknowledge that this is the age of 'variable geometry' and not of 'deep seated' alliances. Given the state of the world, this is the grim reality of today. While, this BRICS Summit might seem to have 'bucked' this trend, a more sober and realistic assessment would seem to suggest that this is not the case. It may perhaps be too radical or drastic to cast BRICS as outdated; perhaps BRICS could possibly hope to become something in the nature of Europe's 'coalition of the willing' which has been contrived in the wake of the near demise of the North Atlantic Treaty Organization in Europe.

The fault may not lie entirely with the leaders of BRICS, for evidently no one could have predicted or anticipated the shifts and changes that have taken place in the international order since the first BRIC summit in Yekaterinburg, Russia, in 2009. Ad hoc cooperation rather than firm alliances is the order of the day at present, alongside pragmatic coalitions built around shared 'interests', rather than true values and intentions.

This is often justified as pragmatism that is often needed during difficult periods, wherein multilateralism is replaced by plurilateralism in different corners of the globe. To expect that BRICS would remain unaffected given the many iterations taking place across the globe, and add that the virtual collapse of the international economic and political order, would hence, be too much to hope for.

Each of the demands made by the original BRICS countries – Brazil, Russia, India, China and South Africa – meanwhile remain unfulfilled to this day, including aspects such as reform of the International Monetary Fund, the World Bank, and the UN.

Also unfulfilled is the strengthening of cooperation among developing countries, to reduce dependence on western financial systems so as to create a more multipolar world.

Notwithstanding the creation of better opportunities for trade, BRICS has failed to become a well-integrated economic bloc that could stand up to the tyranny of the Bretton Woods Twins, let alone become a highly integrated economic bloc.

The China factor

Apart from its failure to promote multilateralism, or extend strong support to a more democratic and just multipolar world (combined with other weaknesses such as the failure to strengthen global South-South Cooperation), is another reality that cannot be ignored. In the nearly two decades since Yekaterinburg, China's economic preponderance has far eclipsed that of all other BRICS members, and has, in the process, achieved a political heft that is leading to a serious imbalance within the BRICS community.

The spectacle of United States President Donald Trump's kowtowing to Mr. Xi, during Mr. Xi's visit to Washington DC in September 2026, demonstrates that China can no longer be regarded as a member of the Global South, and hardly (any longer) championing many of the demands espoused by the BRICS nations such as the tyranny of the Big Powers. A fledgling economic power in 2009, China's heft threatens to derail the stance that BRICS has consistently held, viz., that of opposing the hegemony of the West.

Tensions remain between China and India, which are the leading members of BRICS. While no serious conflict has taken place since 2020 (Galwan), thanks to diplomatic efforts at all levels, relations remain uneasy notwithstanding the present diplomatic calm. This in turn does affect the future trajectory of BRICS and how far it can succeed in achieving its objective.

Hence, notwithstanding the surface calm evident at the New Delhi Summit, the reality is that the ability of BRICS to act in unison in a world that is in disarray is strictly limited. As far as India is concerned, while it does not have to fear the so-called Thucydides Trap or be concerned about U.S. economist Charles Kindleberger's theories, it must face the reality that membership of BRICS hardly gives it any additional political or economic strength. The increasing imbalance in BRICS – in terms of political and economic strength and influence – perhaps contains the seeds of its irrelevance in the years ahead, notwithstanding the hopes expressed during the New Delhi Declaration.

दैनिक भास्कर

Date: 10-10-26

अपराधियों में कानून का खौफ नहीं होना चिंताजनक

संपादकीय

राजधानी दिल्ली हो या बिहार का जमुई या फिर आईटी हब बेंगलुरु- दिनदहाड़े दुष्कर्म और हत्या की घटनाएं लगातार बढ़ रही हैं। अपने को सभ्य कहने वाले समाज के लिए यह आज के दौर में बदनुमा दाग है। राजधानी में ही कुछ वर्ष पूर्व हुए निर्भया कांड ने जब देश की सामूहिक चेतना को झकझोरा तो कानून को और सख्त

करते हुए विशाखा एक्ट लाया गया। लेकिन घटनाएं कम होने के बजाय बढ़ने लगीं। उलटे कानूनी सख्ती का दुष्परिणाम यह हुआ कि दुष्कर्म की शिकार बालिका या उसके परिजन कानून की शरण में गए तो आरोपी ने धमकाया और उन पर घातक हमले तक किए जाने लगे। इसका कारण यह था कि अपराधियों को सजा या जेल का डर कम था और धमकी से डराकर शिकायतकर्ताओं को समझौता करने के लिए मजबूर करना उन्हें आसान लगता रहा। यही कारण है कि सुप्रीम कोर्ट ने आस्था कुंज पार्क में एक बालिका के साथ सामूहिक दुष्कर्म के मामले में कहा कि इस तरह की घटनाओं का लगातार जारी रहना सिस्टम की नाकामी है। और पुलिस जनता को सुरक्षा नहीं दे पा रही है। लेकिन चिंता सिर्फ पुलिस गश्त बढ़ाने तक सीमित रही तो समस्या का पूर्ण और स्थायी समाधान शायद ही निकले। कोर्ट को यह भी देखना होगा कि क्या पुलिस ऐसे अपराधियों के जमानत पर छूटने के बाद उन पर नजर रखती है ताकि वे गवाहों को डरा न सकें ?

दैनिक जागरण

Date: 10-10-26

अमेरिकी अहंकार

संपादकीय

अमेरिकी प्रशासन ने प्रशिक्षित विदेशी कर्मियों को अपने यहां स्थायी निवास हासिल करने की अनुमति देने वाले एक कार्यक्रम से भारत की प्रमुख आईटी कंपनियों को जिस तरह बाहर किया, उससे उसके भारत विरोधी रवैए के साथ अहंकार का भी परिचय मिलता है। उसने कुछ अमेरिकी कंपनियों को भी इस कार्यक्रम से बाहर किया है, लेकिन यह स्पष्ट है कि वह भारत को खास तौर पर निशाना बनाना चाहता है।

अमेरिकी सरकार ने इस फैसले के साथ ही आईटी कंपनियों का यह निर्देश दिया कि वे विदेशी कर्मियों के स्थान पर अमेरिकी नागरिकों को काम पर रखें। एक तो यह इतना आसान नहीं, क्योंकि भारत जैसे सक्षम आईटी पेशेवर वहां हैं नहीं और दूसरे इससे कंपनियों का खर्च भी बढ़ेगा। ऐसे में वे विकल्प तलाशेंगी। वे अपने ग्लोबल कैपेबिलिटी सेंटर भारत लाने का काम और तेज कर सकती हैं। इससे कुलमिलाकर अमेरिका को ही नुकसान होगा।

अमेरिका भारत को अपने दबाव में लेने की कोशिश में यह भूल रहा है कि वह जिन आइटी पेशेवरों की राह रोकना चाहता है, उन्होंने उसके विकास में उल्लेखनीय योगदान दिया है। इनमें सबसे अधिक योगदान भारतीयों का है। लगता है उसे यह पच नहीं रहा है और इसीलिए वह भारतीय पेशेवरों के लिए वीजा नियम भी सख्त करता चला जा रहा है।

यदि अमेरिका यह समझ रहा है कि उसके मनमाने फैसलों से भारत उसके दबाव में आ जाएगा तो यह होने वाला नहीं। यह एक तथ्य है कि भारत व्यापार समझौते के मामले में उसकी मनचाही शर्तों को मानने को तैयार नहीं। इसी तरह वह रूस से तेल आयात बंद करने को भी तैयार नहीं।

समस्या केवल यह नहीं है कि ट्रंप के नेतृत्व में अमेरिकी प्रशासन एक बाद एक ऐसे फैसले ले रहा है, जो भारत के लिए परेशानी खड़ी करने और दोनों देशों के संबंधों में खटास बढ़ाने वाले हैं, बल्कि यह भी है कि एलन मस्क जैसे उसके कारोबारी ट्रंप प्रशासन की तरह ऐसे व्यवहार कर रहे हैं, जैसे भारत को वही करना चाहिए, जो वे कह रहे हैं।

वे यह चाह रहे हैं कि भारत सैटेलाइट के जरिए इंटरनेट उपलब्ध कराने वाली उनकी स्टारलिंक सेवा को बिना रोक-टोक आने दे। इस मामले में वे भारत की चिंताओं पर गौर करने को तैयार नहीं। निःसंदेह वे विश्व के सबसे बड़े और धनी कारोबारी हैं, लेकिन इसका यह मतलब नहीं कि भारत में अपनी शर्तों पर कारोबार करने को अपना जन्मसिद्ध अधिकार समझ लें।

उन्होंने ऐसा ही अड़ियल रवैया अपनी टेस्ला कार को भारत में उपलब्ध कराने के मामले में भी अपनाया था। वास्तव में वे भी ट्रंप प्रशासन की तरह अहंकार का ही प्रदर्शन कर रहे हैं। अब जब अमेरिका मित्र देश जैसा व्यवहार नहीं कर रहा है, तब भारत को भी उसका प्रतिकार करने की तैयारी करनी चाहिए।

जनसत्ता

Date: 10-10-26

सुरक्षा की फिक्र

संपादकीय

पश्चिम एशिया और फारस की खाड़ी में जारी संघर्ष ने पूरी दुनिया की चिंता बढ़ा दी है। ऊर्जा और आवश्यक वस्तुओं की वैश्विक आपूर्ति प्रभावित होने के साथ- साथ अब मानवीय संकट भी बढ़ता जा रहा है। समुद्री मार्गों में अपना प्रभाव मजबूत करने के लिए संघर्षरत पक्षों की ओर से भारत समेत अन्य देशों के नागरिकों को भी निशाना बनाया जा रहा है। सरकारी आंकड़ों के मुताबिक, फारस की खाड़ी और काला सागर में हमलों के दौरान

अब तक सोलह भारतीय नाविकों की जान जा चुकी है। ऐसे में अहम सवाल यह है कि क्या किसी युद्ध में आम नागरिकों को जानबूझकर निशाना बनाना अंतरराष्ट्रीय कानूनों का सीधा उल्लंघन नहीं है ? क्या इन हमलों के लिए वैश्विक स्तर पर संबंधित पक्षों की जवाबदेही तय नहीं की जानी चाहिए ? दूसरी ओर, भारत के शासन की भी जिम्मेदारी है कि वह अपने नागरिकों की सुरक्षा सुनिश्चित करे। बिना किसी उकसावे के हो रहे इन हमलों में भारतीयों की मौत पर महज औपचारिक चिंता व्यक्त करने के बजाय भारत को ऐसी घटनाओं के खिलाफ कड़ा प्रतिरोध दर्ज करना चाहिए। इसमें दोराय नहीं कि पश्चिम एशिया भारत के लिए रणनीतिक और आर्थिक दृष्टि से अत्यंत महत्त्वपूर्ण है। फारस की खाड़ी के देशों में काम करने वाले भारतीय देश की अर्थव्यवस्था में भी अहम योगदान देते हैं। विदेश से भेजी जाने वाली उनकी कमाई देश के लिए विदेशी मुद्रा का एक बड़ा स्रोत है। इसलिए इस क्षेत्र में संघर्ष और अस्थिरता का सीधा असर भारत के नागरिकों की सुरक्षा और आर्थिक हितों पर पड़ना स्वाभाविक है। सरकार का दावा है कि होर्मुज जलमार्ग क्षेत्र से अब तक चार हजार से अधिक भारतीय नाविकों को सुरक्षित वापस लाया गया है। अमेरिका-ईरान युद्ध शुरू होने के बाद से इस जलमार्ग और फारस की खाड़ी के कुछ हिस्सों में जहाजों पर हमले लगातार बढ़े हैं। अंतरराष्ट्रीय कानूनों के अनुसार, युद्ध में शामिल पक्षों के लिए सैनिकों और आम नागरिकों के बीच अंतर करना अनिवार्य है। किसी तीसरे देश के नागरिकों को निशाना बनाना भी नियमों के खिलाफ है। ऐसे में भारत को अपने नागरिकों की सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए अंतरराष्ट्रीय मंचों पर इन हमलों की जांच और जवाबदेही की मांग उठानी चाहिए।