



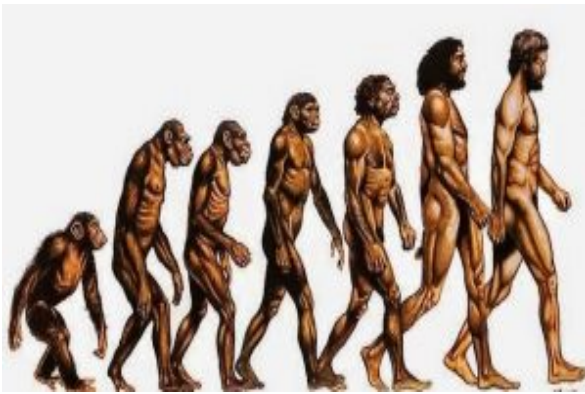
THE TIMES OF INDIA

Date: 24-07-17

Dumber than Darwin

Research shows human intelligence is falling since the 19th century

TOI Editorials



Given developments in artificial intelligence many fear robots will soon surpass human intelligence, rendering human beings superfluous. One comfort for humans has been that at least we are smarter than our ancestors. Turns out even this could be false comfort. Research led by Michael Woodley from the Free University in Brussels has shown that our mental abilities have undergone significant decline since the Victorian era. No wonder Victorian sleuth Sherlock Holmes is still considered the acme of detective skill, and TV serials trying to transplant him into contemporary London or Manhattan are all the rage.

Darwin's theory of natural selection has been proffered as an explanation: post-Victorian advances in medicine and nutrition meant that people with lower IQs could also have more children who survived into adulthood. This is usually celebrated as emphatic proof of civilisation, as is our current drive towards automation which will allegedly make greater convenience and leisure available to humanity. But Woodley et al force us to think about what it means if genes driving intelligence are becoming less common. Aren't worrying signs all around us?

It's not just that computers already tell healthcare providers what drugs to prescribe and absolutely nail Super Mario. It's also the 'ludic loop' of the modern work day – check email and SMSs, then WhatsApp, Facebook, Instagram, Twitter, then repeat and repeat. Rather than getting their news from trusted news brands, people are greatly excited by fake news these days. This business of becoming stupid intuitively feels connected to ducking real challenges, not doing work that's actually difficult. Maybe that's why modern day Da Vincis spend their weekends climbing mountains or running marathons. For them, there's no take it easy policy. Growing up in premodern times required many different skills. A lazier life may be making us dumb and dumber.

THE ECONOMIC TIMES

Date: 24-07-17

Lack of privacy laws is an invitation for everyone into our private lives

By Milind Deora (The writer is former Union minister of state for communications and information technology)



Contemporary discussions on privacy must pay homage to Samuel Warren's and Louis Brandel's article in the 1890 Harvard Law Review, The Right to Privacy. This writing essentially injected the idea of privacy rights into public discourse, pioneering a debate that continues unfettered today. Although conceptions of privacy have since radically transformed with paradigm shifts in technology, the essence of Warren's and Brandel's argument remains steadfast: privacy must be a fundamental right. These paradigm shifts, and a world inundated with digital technology, legitimises —indeed, demands — a reconceptualisation of what constitutes a 'right'.

Cyber Cyborg

Judicial intervention, time and again, has reinterpreted and expanded the fundamental rights secured in the Constitution of India to accommodate these evolving conceptions of rights, as it should be with the right to privacy — without which the constitutionally guaranteed right to personal liberty would be severely compromised. During my tenure as Union minister of state for communications and information technology, I launched India's first National Cyber Security Policy in July 2013. The policy was aimed at tackling some of the threats that a rapidly digitising and information-driven world poses for individual privacy and national security in order to create a safe and secure cyber world.

But merely six years since I first assumed charge at the ministry, and four years since the introduction of the policy, the breakneck pace of evolution in the digital ecosystem has compelled me to restructure my opinion on this issue in order to assimilate those changes. I hope that our government and courts take cognisance of this evolution as they debate the fate of privacy rights in India. The debate on privacy extends far beyond the Aadhaar-fuelled rhetoric within which it is currently ensconced in the country, and the images of an 'Orwellian State' that it conjures. Privacy in constitutional or legal vocabulary eludes a concrete definition precisely because of its vast and ever-evolving scope. Addressing issues of consent and autonomy, the most obvious implication of privacy rights is a safeguard against unlawful surveillance, including an intrusion into different forms of personal correspondence, medical records, financial records and biometric and other kinds of personal data. Courts in the US have invoked the right to privacy in diverse cases, ranging from abortion and contraception to homosexuality, free assembly, defamation and identity theft.

The EU, on the other hand, has some of the world's most comprehensive privacy laws for its citizens, including the rather unconventional 'right to be forgotten', which grants an individual the freedom to erase her digital footprints. Canada has a dedicated Privacy Commissioner to ensure oversight and implementation of the Privacy Act and the Personal Information Protection and Electronic Documents Act. The lack of such regulations in India is essentially akin to inviting the State, or any private player, into our homes and lives, granting them access to our private conversations, chats, emails, phone calls, gym schedules and dinner plans. In the absence of a privacy law regulating the collection, storage and use of private information, we are essentially surrendering control of our data, completely vulnerable to misuse and exploitation without connotations of illegality or mechanisms for redressal. A larger, more dangerous threat looms in potential

attacks on sovereign data, the consequences of which could range from economic loss to a paralysis of essential government services such as electricity and transportation.

Privacy, Not Pry-vacy

This is why privacy laws are crucial. When we provide for strong privacy regulations, we create the infrastructure necessary to implement those laws, and this becomes our first line of defence against cyberattacks from hostile internal or foreign entities. This lacuna is analogous to leaving our national borders unmanned. Opponents — that is, law enforcement agencies — who cite the ‘existential terrorist threat’ argument as the basis for rejecting the right to privacy must understand that this is an extremely slippery slope. We must strike the delicate balance between safeguarding national security and sovereign interest, and ensuring that individual privacy is not imperilled. Taking inspiration from the EU, we can circumvent the problem by establishing lawful mechanisms to intercept terrorist threats and prevent criminal activity, rather than subscribing to a blanket surveillance policy. There is a larger philosophical debate to be had here, however. What is lawful may not always be ethical. Sensationalised exposés of ‘scandalous’ information, even if obtained through means technically within the legal ambit, are still unethical in the context of privacy rights of the individuals involved. Any structures we establish for surveillance and monitoring of suspected anti-social elements must, therefore, be accountable not only to a legal framework but also to a moral one. There is a compelling need to introduce accountability into the system, where stakeholders are able to seek legal redressal for violation of their right to privacy and offenders are brought to justice. As the band Pearl Jam sang in their song ‘Pry’, ‘P-R-I-V-A-C-Y is priceless to me.’

Date: 24-07-17

Privacy matters far beyond Aadhaar

ET Editorials

The ongoing hearing before a nine-member bench of the Supreme Court on the right to privacy should focus more on the conditions that would warrant its infraction than on its constitutional validity. As Abhishek Manu Singhvi argues in the current issue of ET Magazine, India is party to international conventions that uphold the right to privacy, making it a part of the country’s jurisprudence until a specific piece of legislation explicitly contravenes it. The right to free speech and assembly are fundamental rights, but subject to conditions. Hate speech or child pornography would not pass muster and a mob gathering to lynch someone would be unlawful, not an exercise of the fundamental right to assemble. Thus, even if a right to privacy exists, it would not be an absolute right, but allow similar constraints. It is ridiculous in a country where it is increasingly routine for employees to log attendance pressing their thumb against a flashing electronic reader and for individuals to blithely use their fingerprints to unlock mobile phones to restrict privacy considerations to Aadhaar. The unique identity scheme promises immense benefits, particularly for the less-well-off and the health of the fisc, which outweigh the potential costs of its misuse. But Aadhaar is a minor part of digital intrusions into privacy. People sign away their consent to collection of their own and their contacts’ data, when they download and instal assorted applications on their phones. India lacks any legal requirement for those who collect such data to safeguard the data.

The focus of judicial engagement with privacy should be the degree to which individuals can have control over their personal data and the complex trade-offs in the digital world between having behavioural data of an entire population analysed, say, to train better artificial intelligence algorithms, than the existence of a right that, in any case, can be qualified. That calls for a separate law on privacy that allows collection and portability of data while safeguarding people against the misuse of personal data.

बिज़नेस स्टैंडर्ड

Date: 24-07-17

चीन के उठान पर समंदर के रास्ते लगाम मुमकिन

सीमा पर चीन की भड़काऊ गतिविधियों से पार पाने के लिए समुद्री ताकत बढ़ाने की रणनीति भारत के लिए मददगार हो सकती है। इस संबंध में विस्तार से बता रहे हैं नितिन पई (लेखक लोक नीति के स्वतंत्र शोध एवं शिक्षण संस्थान तक्षशिला इंस्टीट्यूशन के सह-संस्थापक और निदेशक हैं)

हमें अब अच्छी तरह मालूम हो चुका है कि भारत-भूटान-चीन के तिमुहाने पर पिछले महीने क्या हुआ था? जून के शुरुआती दिनों में चीनी सैनिकों ने भूटान के इस इलाके में सड़क बनाने की कोशिश की। इसका भूटानी सैनिकों ने विरोध करते हुए चीनी सैन्य टुकड़ी को चुनौती दी लेकिन संख्या में कम होने से उन्हें पीछे हटने के लिए मजबूर होना पड़ा। भूटानी सेना के साथ भारतीय सैनिक काफी नजदीकी तौर पर काम करते रहे हैं, लिहाजा इस मौके पर भी भारतीय सैनिक उस इलाके में पहुंचे और सड़क निर्माण रोकने और थोड़ा पीछे हटने के लिए चीनी सैनिकों को मनाने की कोशिश की। अब भी वहां पर वही स्थिति बरकरार है। भारत और चीन दोनों के ही सैनिक बैनरों और लाउडस्पीकरों के जरिये अपनी स्थिति पर दावा जताते रहते हैं। दोनों में से किसी भी पक्ष ने अभी तक गोलीबारी नहीं की है।

चीन का विदेश मंत्रालय और उसकी सेना पीएलए के प्रवक्ता इस मसले पर आक्रामक तेवर अपनाए हुए हैं। कुछ वैसा ही हाल भारतीय मीडिया का भी है। इसके उलट भारतीय विदेश मंत्रालय ने अपेक्षाकृत शांत लेकिन दृढ़ रवैया दिखाया है। भारत ने चीन पर भारत एवं भूटान के बीच हुए समझौतों का उल्लंघन करने का आरोप लगाने के साथ ही यह भी कहा है कि वह एकतरफा ढंग से विवादग्रस्त इलाके में यथास्थिति को नहीं बदल सकता है। विशुद्ध सैन्य रणनीतिक नजरिये से देखें तो चीन को सिलिगुड़ी के और करीब आने की इजाजत देना इस इलाके में भारत की सुरक्षा को कमजोर कर सकता है। इससे सामरिक रूप से 'चिकंस नेक' कहा जाने वाला सिलिगुड़ी का संकरा इलाका सुरक्षा के लिहाज से खतरे में पड़ सकता है। पूर्वोत्तर राज्यों को देश के अन्य हिस्सों से जोड़ने में इस संकरे इलाके की बेहद अहम भूमिका है। इसके साथ ही इस इलाके में ऊंचे मुकाम पर रहने से भारतीय सेना को भारत एवं भूटान को अलग करने वाले चीन-नियंत्रित क्षेत्र पर भी बढ़त की स्थिति मिली रहती है। इस तरह डोकलाम इलाके में अपनी स्थिति पर बने रहना भारत के लिए सैन्य वजहों से भी जरूरी है। हाल के दिनों में चीन की रणनीति रही है कि पड़ोसी देशों के साथ तनाव को इस कदर बढ़ा दिया जाए कि पड़ोसी देश सीधे टकराव से बचने को तरजीह दे और फिर चीन अपने पक्ष में 'शांतिपूर्ण' समाधान निकाल ले। इस रणनीति के तहत चीन पहले एक अतिवादी दावा करता है।

दक्षिण चीन सागर में मौजूद द्वीपों के इर्दगिर्द नाइन डैश लाइन का रेखांकन या भारत-भूटान-चीन तिमुहाने से संबंधित अपना मानचित्र जारी करना चीन की इसी रणनीति का हिस्सा है। ऐसी स्थिति में पड़ोसी देश चीन के साथ द्विपक्षीय कूटनीति, बहुराष्ट्रीय मंचों और अंतरराष्ट्रीय कानून का इस्तेमाल करने का तरीका अपनाते हैं। लेकिन यह एक समय-साध्य प्रक्रिया है और चीन पूरी कोशिश करता है कि इस प्रक्रिया में लगने वाला समय और भी बढ़ जाए। इस बीच वह विवादग्रस्त इलाकों में सड़कें, रनवे और सैन्य अड्डे बना लेता है। इसे रोकने का इकलौता रास्ता ताकत का इस्तेमाल करना है लेकिन चीन के छोटे एवं कम ताकत वाले पड़ोसी देशों में से भला कौन उसके साथ लड़ाई शुरू करना चाहता है? लंबे समय तक भौतिक नियंत्रण होने से चीन किसी विवादग्रस्त इलाके की यथास्थिति तोड़ने में कामयाब हो जाता है। इस तरह कब्जा होना ही मालिकाना हक का पर्याय बन जाता है। भारत-भूटान-चीन तिमुहाने पर हुई हाल की घटना भी इसी परिपाटी पर सटीक बैठता है। अगर चीन को रोक नहीं गया तो वह इस तरकीब को एक के बाद दूसरे स्थान पर आजमाता रहेगा। खेल सिद्धांत के विचारक इसे 'सलामी स्लाइसिंग' (छोटी-छोटी घटनाओं के सम्मिलन से हासिल नतीजा) कहकर पुकारते हैं। सामरिक विशेषज्ञ ब्रह्मा चेलानी का मानना है कि भारत इस रणनीति के चलते पहले ही अपना सैकड़ों किलोमीटर भूभाग गंवा चुका है।

ऐसे में सवाल यह है कि भारत इस समस्या से किस तरह निपटेगा? भारतीय सत्ता प्रतिष्ठान में महाद्वीपीय शक्ति की धारणा हावी है। इसके मुताबिक भारत को अपनी सैन्य ताकत बढ़ाकर हिमालयी सुरक्षा आवरण को सशक्त करना चाहिए। भारत को अपनी मौजूदा स्थिति बरकरार रखने के साथ ही एकतरफा ढंग से पीछे नहीं हटना चाहिए। इसके साथ ही हमें हिमालयी सीमा क्षेत्र में तनाव पैदा करने वाले हालात पैदा करने से भी परहेज करना चाहिए। सीमावर्ती इलाकों पर अत्यधिक ध्यान केंद्रित करने का मतलब है कि हम चीन के साथ प्रत्यक्ष सैन्य संघर्ष में पड़ने के निहायत ही गैरजरूरी, अवांछनीय एवं टाले जा सकने वाले खतरे में पड़ जाएं। चीन के साथ प्रत्यक्ष सैन्य

संघर्ष हमारे हित में नहीं है (और शायद चीन के भी हित में नहीं है)। भारत को हिमालय एवं उप-महाद्वीप में चीन की चालबाजियों का जवाब दक्षिण चीन सागर और आसपास के इलाकों में अपने पलटवार से देना चाहिए। अपने कॉलम में मैंने लगातार कहा है कि भारत को सिंगापुर से आगे के समुद्री इलाके पर अपनी ध्यान केंद्रित करना चाहिए ताकि चीन को हिमालय के सीमावर्ती क्षेत्र में आगे बढ़ने या भारत के नजदीकी पड़ोसियों के बीच पैठ बनाने से रोका जा सके। लगभग एक दशक तक पूर्वी एशिया की छोटी एवं मझोली शक्तियां चीन को साधने के लिए भारत से अधिक सक्रिय भूमिका निभाने की मांग करती रही हैं। लेकिन वैसा नहीं हुआ जिसका नतीजा यह हुआ कि उनमें से कई देश चीन के ही पाले में जा गिरे। हालांकि वियतनाम, सिंगापुर, दक्षिण कोरिया, संभवतः ऑस्ट्रेलिया और सबसे बढ़कर जापान जैसे कई देशों ने मजबूती से अपना रुख बनाए रखा है। मसलन, डोकलाम में हुई तनातनी पर भारत की प्रतिक्रिया यह संकेत हो सकता है कि वह दक्षिण चीन सागर में संयुक्त नौसैनिक अभ्यास में शिरकत करेगा। अगर ऐसा होता तो निश्चित रूप से चीन के माथे पर बल पड़े। दूसरे शब्दों में, चीन के संवेदनशील भौगोलिक इलाके में समुद्री शक्ति का इस्तेमाल कर भारत उसके लिए हिमालय क्षेत्र में सक्रियता की कीमत बढ़ा सकता है।

इसके उलट स्थलीय शक्ति के पैमाने पर जवाब देने का मतलब है कि भारत चीन के ही मनवांछित तरीके से बरताव कर रहा है। चीन तो यह चाहेगा कि भारत हिमालय क्षेत्र की सुदूर चोटियों और पठारों की सुरक्षा में ही फंसा रहे जिससे बड़ी संख्या में सैन्यबल और धन उसमें लगे। इससे युद्ध का जोखिम भी बढ़ेगा और तनाव पसरेगा। यही वजह है कि चीन ने आखिर अपने नए टैंक का परीक्षण तिब्बत में ही करना क्यों पसंद किया? लेकिन भारत को चीन की इस चालबाजी में नहीं फंसना चाहिए। जमीन पर चीन के पास पाकिस्तान के रूप में एक सहयोगी मौजूद है लेकिन भारत के पास ऐसा कोई मददगार नहीं है। वहीं पूर्व एशिया के समुद्री इलाके में जहां चीन के पास गिने-चुने सहयोगी हैं, वहीं भारत के पास कई सहयोगी हैं।

मौजूदा गतिरोध में भारत को अपने मोर्चे पर दृढ़ता से डटे रहना चाहिए ताकि तनाव कम करने के लिए दोनों पक्ष कदम पीछे खींचें। आने वाले हफ्तों में चीन अपनी जुबानी चालबाजियां बढ़ा सकता है और राजनीतिक एवं आर्थिक दबाव का भी सहारा ले सकता है। लेकिन भारत को इन उकसावों के फेर में नहीं आना चाहिए। कूटनीति का मतलब ही है कि दूसरा पक्ष जो न दे सके उसका आप जिक्र ही नहीं कीजिए। चीन का जुबानी जमा-खर्च और हरकतें टांग खींचने वाली ही हैं, कूटनीति की नहीं। इसीलिए भारत को झुकना नहीं चाहिए और सितंबर में बर्फबारी शुरू होने तक अपनी मौजूदा स्थिति बनाए रखनी चाहिए। भारत को यह भी प्रदर्शित करना होगा कि वह चीन के उकसावे में नहीं फंसेगा क्योंकि उसके लिए अपनी प्रतिष्ठा मायने रखती है। अगर दूसरे देश भारत को चीन के आगे झुकते हुए देखते हैं तो भारतीय कूटनीति के लिए खासी मुश्किलें खड़ी हो सकती हैं। इसी तरह अगर भारत को चीन के सामने तनते हुए देखते हैं तो चीन के राजनयिकों की मुश्किलें बढ़ जाएंगी। यही बात दांव पर लगी हुई है।



दैनिक भास्कर

Date: 24-07-17

हर कदम पर सफलता ही है

देवदत्त पटनायक लेखक, मायथोलॉजिस्ट

स्कूल के दिनों में हमें प्राचीन ग्रीस के कथाकार ईसप की कहानी में बताया गया था कि लोमड़ी लूज़र थी यानी अपने मकसद में उसे कामयाबी नहीं मिली तो वह अंगूरों को ही दोष देने लगी। उसने आसमान छू रहे वृक्ष की शाखाओं पर लिपटी बेल पर लटके और आकर्षित करते उन स्वादिष्ट नज़र रहे अंगूरों तक पहुंचने की बहुत कोशिश की। बहुत प्रयासों के बाद भी जब वह उन तक नहीं पहुंच पाई तो यह कहकर वहां से चलती बनी कि अंगूर तो खट्टे हैं। लूज़र! नाच आए आंगन टेढ़ा जैसी स्थिति। इस कहानी में लोमड़ी को नाकामयाब बताया गया। उसकी नकारात्मक छवि पेश की गई। लेकिन, इस कथा को लेकर मेरे अपने संदेह हैं। क्या यह नहीं कहा जा सकता कि अंगूरों तक पूरे प्रयासों के बाद भी पहुंच पाने के बाद उन्हें खट्टे बताकर लोमड़ी अपनी खुशनुमा जिंदगी में लौट गई? वह

प्रयास ही नहीं करती अथवा आधे-अधूरे मन से करती तो और बात थी पर प्रयास तो पूरे हुए थे। क्या हम यह कह सकते हैं कि उस लोमड़ी को शेष जिंदगी इसी पर खेद जताते हुए बिताते रहना चाहिए था? नाकामी पर गुस्सा जताती, शर्मिदा होती। खुद को ठगा-सा महसूस करती। लगातार यही सोचती रहती है कि वे बंदर कितने खुशकिस्मत हैं कि वे जब चाहे तब छलांग लगाकर उन स्वादिष्ट अंगूरों तक पहुंच सकते हैं, जो असामान्य रूप से ऊंचे पेड़ की शाखाओं पर मजबूती से लिपटी बेल पर मुंह चिढ़ाते-से लेकिन लुभाते हुए लटके हैं। क्या उसे अपने इस दर्द को कविता में व्यक्त करना चाहिए या उसे किसी साहित्यिक बिरादरी का सदस्य बन जाना चाहिए था? क्या इसे किसी कला का रूप देना चाहिए था अथवा अपनी भविष्य की पहचान का आधार बना देना चाहिए था? अथवा उसे पूरी स्थितियों को नए संदर्भ में ढालकर खुद को प्रकृति के उन खुशकिस्मत प्राणियों की तरह देखना था, जो भयावह रूप से खट्टे अंगूरों को खाने से बच गए? हो सकता है वे विषैले भी हों? कौन तय करता है कि अंगूर मीठे हैं या खट्टे? वह जो खाता है या जो इसे खा नहीं पाया? यह ईसप है कौन, जो उस लोमड़ी का आकलन कर रहे हैं, जो अपनी कल्पनाशक्ति का इस्तेमाल करके खुशनुमा जिंदगी में लौट जाना चाहती है? हम क्यों दूसरे लोगों को वे पैमाने तय करने देते हैं कि सफलता क्या है और क्या नहीं है? क्या यह सबसे बड़ी नाकामी नहीं है कि यह मानकर कि हर लिया गया फैसला सफलता की तरफ बढ़ा हुआ कदम है, अपनी शर्तों पर अपनी कथा लिखने की योग्यता हम जान-बूझकर गंवा दें? मेरा मानना है कि अपनी जिंदगी की इबारत किसी दूसरे को लिखने के लिए सौंप देना असली नाकामयाबी है। एक तरफ तो हम जिंदगी की विविधता के गुण गाते हैं और दूसरी तरफ अपनी और आसपास के लोगों की विविधता की तुलना करके दुखी होते हैं, खुद को असफल और नाकाम समझते हैं। यह प्रयासों, कर्मों और व्यक्तित्वों की विविधता ही है, जिससे इतने विविध और दिलचस्प परिणाम आते हैं। यह विविधता ही तो जिंदगी को खूबसूरत और दिलकश बनाती है। यह सबकुछ इस बात पर निर्भर है कि हम आज अपनी जिंदगी के साथ क्या करते हैं। यदि आज हम दुखी हैं तो फिर यह सही है कि हमें जिन अच्छे संस्थानों में प्रवेश नहीं मिला, जिन मित्रों से हम नहीं मिलें, वे जॉब जो हमें नहीं मिले- सारे मीठे अंगूर हैं, जो अन्य किस्मत वालों को मिले हैं। लेकिन, यदि आज हमारे पास जो भी है उससे हम खुश हैं तो हम राहत की सांस ले सकते हैं कि हमें वह सब नहीं मिला जिनका हमने ऊपर जिक्र किया है। कौन जानता है कि जाने कैसा खट्टा स्वाद वे हमारे में मुंह में छोड़ते? हो सकता है कि हमारी बिल्कुल अलग किस्म की जिंदगी में वे हमारे लिए पेशानियों और दुख का कारण ही बनते। मानव के पास कल्पनाशक्ति का अनुपम उपहार है। हम इसका उपयोग सफलता के पैमाने तय करने में करते हैं और इसीलिए नाकाम हैं। कल्पनाशक्ति हमें ये पैमाने खारिज करने और ऐसे पैमाने तय करने की शक्ति भी देती है, जो हमें अद्भुत खुशी से भर दें। कोई वास्तविक पैमाने नहीं होते और ऐसे पैमाने बनाने वाला कोई ईसप जैसा शर्रस ही है। पैमाने हमें ही तय करने हैं। हमारा पैमाना भी हम और चुनौती भी हम हैं। हैं तो सिर्फ लोमड़ी और वे अंगूर जो बहुत लुभावने तरीके से उस बेल से लटके हैं, जो बहुत मजबूती से असामान्य रूप से ऊंचे वृक्ष की सबसे ऊंची शाखा पर लिपटी हुई है!



Date: 23-07-17

Individual vs group

Maharashtra's Social Boycott Act is a welcome step to curb 'community justice'. Its message must be politically reinforced

EDITORIALS

The Maharashtra Prohibition of People from Social Boycott (Prevention, Prohibition and Redressal) Act (2016), which received presidential assent last week, is an acknowledgement of a basic principle of citizenship and justice: The social contract in a modern democracy is between the state and the citizen, and crime and punishment must be defined between these two parties. Like in many other parts of India, caste panchayats in Maharashtra have wielded extra-judicial authority and Indian citizens have been ostracised, even killed by "community" actors despite breaking no laws. That the BJP-led Devendra Fadnavis government has criminalised such actions is a welcome first step. Moving forward, it needs to politically address the climate of prejudice and intolerance that forms the backdrop of a community justice that encourages vigilantism and exclusion. The Social Boycott Act was brought in in response to sustained movements provoked by atrocities

against individuals by gaviks or caste panchayats in Maharashtra. A large number of these incidents were in response to inter-caste marriages. Four years ago, the “honour killing” of Pramila Khumbharkar sparked outrage and murdered rationalist Narendra Dhabolkar was among those who led the movement demanding legislation that specifically tackles feudal forms of mob and vigilante justice.

The new law addresses loopholes in existing laws that were used to thwart justice. For example, it ensures that trials are completed within six months from the date a report is first filed. The Act also penalises individuals or groups who try to prevent others from accessing places of worship, certain professions or even certain forms of dress and public behaviour. In essence, the law asserts the freedom of the individual over the social group they belong to. The legislation does, however, fall short when it comes to addressing inter-community social ostracism — for example, the denial of housing to minorities, or attacks on them for their diet and dress. While the Indian Constitution has given a pride of place to individual rights, the unit of public discourse and political practice has often been the social group. In debates on caste injustice, secularism, women’s rights and even access to public spaces, it is the ascriptive identity rather than the notion of the individual liberty that is often at the forefront. The Fadnavis government, in addition to legislation, must now take the lead in changing the tenor of public discourse. It cannot be seen to, for example, legitimise, even tacitly, vigilantism and violence in the name of cow protection, or impose dietary restrictions in the name of “community sentiments”. That, as much as the law itself, will display a political will to safeguard the rights of every citizen.
