

# THE ECONOMIC TIMES

Date: 09-01-17

## MPs, step on the gas for road safety



India has committed under the Brasilia Declaration and the Sustainable Development Goals to halve the number of deaths and injuries from road traffic accidents by 2020.

However, progress on the ground is negligible. Of the 1.3 million traffic fatalities globally in 2015, India accounted for 1,48,707 persons; registering an increase of 5.1 per cent in accident fatalities between 2014 and 2015.

Reducing road fatalities will require drastic action and concerted efforts.

Every hour, there are 53 road accidents, killing 17, 10.5 per cent of whom are children.

Improving road design and management with an emphasis on ensuring safety of the most vulnerable users — pedestrians and cyclists — and improving road-user behaviour must form the core of any effort to reduce road fatalities.

This will require sustained and enhanced public awareness and enforcement of laws. Improving post-crash response will help reduced fatalities.

The amendments to the Motor Vehicles (Amendment) Bill address many of these issues. Despite the urgency of the issue, the Parliamentary Standing Committee on Transport has been reviewing the Bill for almost five months now.

It needs to speed up its efforts so that it can be taken up in the Budget session. It must suggest provisions to address the Bill's lacunae, especially on scientific investigation of accidents and data collection, penalties for faulty road design and engineering and mandatory training for all drivers.

The Bill is not sufficient to arrest the rising numbers of accidents and deaths. That calls for political will to translate the provisions of the Bill on the ground, particularly at the level of municipalities.

Urban development authorities must work with those in road safety to achieve town design that prevents a mistake on the road from becoming a death sentence.

*This piece appeared as an editorial opinion in the print edition of The Economic Times.*

---

**Date: 09-01-17**

## **The new chief justice may bridge the gap between judiciary and executive**

### **In the middle of things**

*By Pranab Dhal Samanta*

New Chief Justice J S Khehar doesn't have much time in office. Yet, it may be enough to accomplish what he probably first started out to do: to explore a new middle ground between the judiciary and the executive, one determined by judicial consent and not just legislative fiat.

Everyone, including Khehar, agrees that reform and transparency in judges' selection and appointment isn't a bad thing. Except, should the judiciary be told how to do it?

Years of coalition governments and the lack of political consensus at crucial junctures of the evolution of the collegium system brought matters to a point where there was an unhindered erosion of any check on the judiciary.

As a result, the collegium system continued, despite not inspiring the requisite trust. But gradually, a political consensus was beginning to emerge on a legislative intervention to appoint judges. One of the first productive conversations between the BJP and the Congress post-2014 was on this issue.

#### **Order of the Day**

Yet, by the time the Khehar-led fivejudge bench ruling came, this consensus had frittered. The timing, though unintentional, was precise. The BJP's call to not grant the Leader of Opposition status to the Congress on grounds that it hadn't got 10 per cent seats in the Lok Sabha created new fault lines in Parliament.

The lack of generosity from the government was met with equal lack of accommodation from the Congress.

The National Judicial Appointments Commission (NJAC) order came at this particular political moment. And despite strong advice from oldtimers, the Congress leadership decided to abandon any attempt of a legislative riposte. So, round one went to the Supreme Court (SC), and Khehar was undoubtedly the leading light from there on.

Out went the NJAC and in came the Memorandum of Procedure (MOP). Simply put, Gol could influence changes in the collegium procedures, but not overhaul the system. With that ruling, the legislature took the back seat and the executive and bureaucracy came to the fore.

Round two has been playing out in that exact way legal-bureaucratic battles usually do. More drafts of technical details, leading to an impasse over filling up vacancies and creating pressure on the judiciary, especially in the middle and lower courts. The Parliamentary Committee on Law and Justice has all of a sudden developed fresh interest in the matter.

Yes, a new context is taking shape for Khehar. His response will determine the nature of the milestone his tenure will be to the judiciary, the larger constitutional balance and the underlying principles of accountability that hold it together.

The fight's really not that irresolvable. If you take a long view of the quarrel's technical details, the basic concept from the government-end is simple: the process must, at least, have the same rigour as that of appointing, say, a Gol secretary or any other constitutional position like a Central Information Commissioner (CIC).

In the case of secretary, 'assessment of suitability' is done by a committee of secretaries headed by the Cabinet secretary assisted by a panel of former secretaries. But the selection requires the final approval of the Appointments Committee of Cabinet (ACC) headed by the PM.



**Needle in a Haystack**

Similarly, for the CIC, there's a committee headed by the Cabinet secretary to identify a panel. A similar exercise is carried out to select UPSC members and heads of other financial regulatory bodies.

The recommendations are assessed for a final decision by the selection authority. So, why can't the SC

collegium have such a layer of screening? The Gol argues that these could be former judges, legal experts or anyone suitable for the job as long as there's some screening before it reaches the collegium. Now, why is that so important? Gol has some revealing statistics.

Take Allahabad High Court, which has close to 73,000 advocates with 10 years' experience, of which a ballpark 25 per cent (about 18,300), would be eligible to be appointed a high court judge.

Telangana and Andhra Pradesh High Court has 1,226 advocates in that zone. One has to admit, it's rather difficult to explore such a large field without an institutional screening process.

Else, any system could be charged with arbitrariness. And to complicate matters, the SC collegium's rate of rejection of high court collegium recommendations is quite high: 30 per cent if you go by government calculations. Recently, the Karnataka High Court sent 10 names for as many vacancies.

Only two went through. And most of these rejections are due to 'IB (Intelligence Bureau) inputs', or the divergence of opinion among judges. A thorough screening process and putting down reasons of selection or rejection on record can't be insurmountable reforms to undertake.

Yes, Gol's insistence on rejecting a name for 'security reasons' does make matters uncomfortable. But mutually agreed processes can be worked out to ensure exceptionality of deploying such a provision.

The rest of the discord rests on even smaller issues, where Gol can actually back down, like setting a quota on number of Supreme Court judges appointed from the bar, or age limits for appointing high court judges. In other words, round three is truly set up for the chief justice to leave his stamp. So, eight months could prove to be a fairly long time.

---

**Date: 09-01-17**



# अब राजनीतिक सुधार की बारी

प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी ने कहा है कि अब समय आ गया है कि सभी दल राजनीतिक चंदे में पारदर्शिता की बात करें। देखा जाए तो यह काले धन और भ्रष्टाचार के खिलाफ छोड़े गए उनके अभियान की तार्किक परिणति है। इस तरह वह देश के चुनाव आयोग के एक मजबूत सहयोगी बन गए हैं। दरअसल चुनाव आयोग भी राजनीतिक पार्टियों को मिलने वाले चंदे में पारदर्शिता लाने के लिए कठोर कानून लाने की वकालत करता रहा है। इस संबंध में उसने हाल ही में जनप्रतिनिधित्व कानून में संशोधन करने का सुझाव दिया है। मुख्य चुनाव आयुक्त नसीम जैदी ने राजनीतिक दलों को मिलने वाले गुप्त दान या चंदे से संबंधित कानून में भी भारी बदलाव करने की मांग की है। वर्तमान में किसी राजनीतिक पार्टी को इसके लिए बाध्य नहीं किया जा सकता है कि वह 20 हजार रुपये से कम दान देने वाले सभी दानकर्ताओं के नाम सार्वजनिक करे। दुर्भाग्यवश इस प्रावधान का सभी राजनीतिक पार्टियों द्वारा दुरुपयोग किया गया है। अक्सर पार्टियां अपने खातों में भारी मात्रा में नकदी जमा कराती हैं और फिर बताती हैं कि यह कुल राशि उन्हें 20 हजार रुपये से कम मिले चंदे से हासिल हुई है। राजनीतिक पार्टियां दावा करती हैं कि उनके खातों में जमा करीब 80 प्रतिशत राशि उन्हें इसी रूप में मिली हुई है, जबकि सच्चाई है कि यह पैसा मुख्यतः काला धन होता है, जो कि अलग-अलग पार्टियों के खजाने में थोक दान के रूप में आता है। यह चंदा या तो उसके पारंपरिक समर्थकों या फिर उससे लाभ उठाने की मंशा से रखने वाले कुछ वगैरे या समूहों से मिला होता है। देखा जाए तो यह प्रावधान वास्तव में राजनीतिक भ्रष्टाचार का स्रोत बन गया है। लिहाजा आज इसमें बदलाव करने की जरूरत है। चुनाव आयोग ने सुझाव दिया है कि गुप्त दान की अधिकतम सीमा को घटाकर दो हजार रुपये कर दिया जाना चाहिए। हालांकि इससे भी पार्टियों को बच निकलने का रास्ता मिल सकता है। जैदी राजनीतिक दलों द्वारा खातों के संचालन और उनके ऑडिट के संबंध में भी कड़े नियम लाना चाहते हैं। एक दूसरी चिंता भारत में राजनीतिक दलों की अधिकता है। अनुमान है कि अभी देश में 1900 से अधिक राजनीतिक पार्टियां हैं। राजनीतिक दलों में आई इस बढ़ोतरी की एक वजह आयकर कानून की वह धारा है जिसके तहत उन्हें टैक्स देने से छूट मिली हुई है। चूंकि 20 हजार रुपये से कम के दान का स्रोत बताना बाध्यकारी नहीं है, लिहाजा राजनीतिक पार्टियां काले धन को खपाने



ए. सूर्यप्रकाश

**अब समय आ गया है कि राजनीतिक पार्टियां और नेता देश के ईमानदार नागरिकों की भावनाओं और उनके गुस्से का आदर करें। राजनीतिक दलों को एकजुट होकर राजनीति में पारदर्शिता लाने और इसे काले धन और भ्रष्टाचार से मुक्त करने की गंभीर कवायद करनी चाहिए।**



की मशीन बनी हुई है। इस पर जल्द से जल्द से रोक लगाई जानी चाहिए। एक दूसरा बड़ा मुद्दा उम्मीदवारों द्वारा चुनावों में भारी भरकम खर्च का है। पहले चुनाव अभियान चार हफ्तों तक चलता था और उम्मीदवार साइकिल जुलूस निकालने, पोस्टर चिपकाने, दीवारों पर नारे लिखवाने आदि कामों पर पैसा खर्च करते थे। कुछ दशक पहले तक राज्य विधानसभा का चुनाव लड़ रहे एक गंभीर उम्मीदवार को अपने चुनाव अभियान पर कुछ लाख रुपये ही खर्च करने की जरूरत पड़ती थी। वहीं लोकसभा का चुनाव लड़ रहे उम्मीदवार को इससे थोड़ी ज्यादा राशि खर्च करनी पड़ती थी। लेकिन आज चुनावी खर्च की राशि

के आंकड़े आसमान छू रहे हैं। हालांकि चुनाव आयोग ने चुनावी खर्च की सीमा निर्धारित कर रखी है और यहां तक कि चुनाव अभियान की समय सीमा को भी घटाकर 15 दिन कर दिया है, इसके बावजूद अधिकतर उम्मीदवार इसका उल्लंघन करते देखे जाते हैं। वे अपने चुनावी खर्चों के संबंध में भी आयोग को झूठी जानकारी देते हैं। दबी जुबान में ऐसा कहा जाता है कि आंध्र प्रदेश, उत्तर प्रदेश और बिहार जैसे राज्यों में लोकसभा चुनाव में जीतने वाला एक उम्मीदवार अपने चुनाव अभियान पर दस करोड़ रुपये से ज्यादा की राशि खर्च करता है। जाहिर है, हर सीट पर दो या दो से अधिक गंभीर उम्मीदवार चुनाव लड़ रहे होते हैं। ऐसे में हर लोकसभा सीट पर चुनावी खर्च की राशि 30 करोड़ रुपये के पार चली जाती होगी। देश में लोकसभा सीटों की कुल संख्या 543 है। लिहाजा चुनावों में विभिन्न उम्मीदवारों के कुल खर्चों का सहज अंदाजा लगा सकते हैं। हमारी राजनीतिक व्यवस्था में दशकों से यह समस्या मौजूद है और यदि सरकार चुनाव में काले धन के प्रभाव को रोकना या खत्म करना चाहती है तो इसे दूर करने की नितांत आवश्यकता है। इसके लिए चुनाव आयोग ने चुनावी खर्च की सीमा लांघने या अपने चुनावी खर्चों के बारे में गलत जानकारी देने वालों को मिलने वाली सजा बढ़ाने की मांग की है।

31 दिसंबर के अपने संबोधन में प्रधानमंत्री मोदी ने कहा था कि भ्रष्टाचार और काले धन की जब भी बात आती है तब राजनीतिक पार्टियों और नेताओं का नाम प्रमुखता से लिया जाता है। अब समय आ गया है कि राजनीतिक पार्टियां और नेता देश के ईमानदार नागरिकों की भावनाओं और उनके गुस्से का आदर करें। राजनीतिक दलों को स्वयं को सबसे पवित्र समझने की प्रवृत्ति त्यागनी चाहिए और एकजुट होकर राजनीति में पारदर्शिता लाने और इसे काले धन और भ्रष्टाचार से मुक्त करने की गंभीर कवायद करनी चाहिए। एक और मुद्दा जिसका प्रधानमंत्री ने उल्लेख किया वह है बार-बार होने वाला चुनाव। काले धन की अर्थव्यवस्था को बढ़ाने और राजनीति को दूषित करने में इसका भी बड़ा हाथ है। आज देश चुनाव के दुष्चक्र में फंस गया है। देश में हर साल कहीं न कहीं चुनाव हो रहे हैं। इस दुष्चक्र को खत्म करने की जरूरत है।

(लेखक जाने-माने स्तंभकार और प्रसार भारती के अध्यक्ष हैं)