Urea: Prime Target for Subsidy Reform

The Economic Times, 29-2-16

The Economic Survey rightly pitches for overhaul of the subsidy regime for urea. There are multiple distortions in urea, which lead to inefficiencies and plain misallocation of resources. It is estimated that 41% of the subsidised urea is diverted for non-agricultural use or across the border, about 24% of the subsidy goes to prop up inefficient producers, and only about a third reaches small and marginal farmers, the intended beneficiaries. We can surely do much better.

Of the total fertiliser subsidy of about ₹73,000 crore — including for phosphoric (P) and potassic (K) nutrients — almost 70%, or ₹50,300 crore, is allocated to urea. But there is an extensive black market for it, along with its overuse, degrading soil.

The black marketing imposes significant costs on farmers and adds to uncertainty in supply. We clearly need better targeting of the urea subsidy and its rationalisation. There are perverse price and movement controls, manufacturer subsidies and import restriction on urea. The 75% subsidy per kilogram of urea — against about 35% subsidy for P and K fertilisers — actually encourages overuse. The canalisation of urea imports only adds to the distortions. We need prompt decanalisation of urea to ease supply restrictions. The survey moots joint-venture urea plants in areas of cheap feedstock like Iran, at the very end of its recommendations. But we clearly need to be much more proactive and fast-track and concretise the investment plans without further delay as these are long-gestation projects.

Its suggestion for limiting urea sales via biometric authentication makes sense. The idea to cap the number of bags of subsidised urea, so that larger farmers buy more from the market, is worth a try. Rationalising the urea subsidy would provide much-needed central funds for agricultural investment.

Overhaul Penal Code

the Times of India, 29-2-16

Laws against sedition and homosexuality are archaic and lend themselves to misuse

Just as India labours under outdated economic policies, it is also subjected to an archaic penal code. President Pranab Mukherjee chose the occasion of the 155th anniversary of the Indian Penal Code (IPC) to stress that the code has undergone very few changes since its inception during the British Raj's heyday. The code, therefore, can hardly reflect 21st century reality. Prime Minister Narendra Modi, too, has declared himself in favour of scrapping archaic laws. But he overlooks the two elephants in the room, now stirring up enormous controversy: Section 124A of IPC under which JNU students have been jailed for sedition, and Section 377 criminalising homosexuality.

Apart from militating against the right to privacy and dignity, Section 377 is completely out of sync with present society. Although the provision has now been referred to a five-judge constitutional bench of the apex court, it should have been expunged by government a long time ago. As for 124A, it should be replaced by a version of the private member's bill that was moved by Congress MP Shashi Tharoor, which will implicate an individual for sedition only when it directly results in violence against the state.

Else chances of misuse of the draconian 124A for harassing political dissenters are extremely high, as has happened in a host of recent cases. In case of the JNU students, former navy chief Admiral Ramdas has said it looks ridiculous to book random students for sedition. Diverting scarce police resources to students – the bumbling Delhi police commissioner B S Bassi has even tranferred the JNU case to the special cell which deals with anti-terror cases – increases the probability of a real terror strike coming through. Political witch hunts and hysteria about "anti-nationals" diminish rather than increase our security. That's another good reason 124A must be scrapped.

A Mouth to Feed or 2 Hands to Produce

The Economic Times, 29-2-16

Investment in human capital will decide

For India to take full advantage of its favourable demographic transition, it must step up public investment in human capital: increased spending on health, education, skills. The Economic Survey makes this case, and goes a step further: it recognises the high positive correlation between investments in maternal and early-life health and nutrition and rapid economic growth.

If India wants to make the most of the rising proportion of the young in the population, now is the time to step up its investment in human capital. Given the scale of the need, financial and capacity constraints, it makes eminent sense to substantially increase public spending in maternal and early-life health and nutrition. Investment in this segment not only registers the highest economic returns but is also relatively cheaper and easier to implement compared to addressing older children. It is expensive and tough to mitigate loss of cognitive ability on account of poor maternal health, resulting in low birth weight, poor nutrition leading to stunting, and exposure to disease because of poor sanitation. To augment human capital, the biggest bang for the buck is registered by public investment in early years of life. It creates a strong base that will improve the returns on investments in older children in the form of schools, healthcare systems, or skills, and it will reduce unproductive spending.

Interventions like Swachh Bharat, and the use instruments like conditional cash transfers to create behavioural change among pregnant women indicates that the government is cognisant of the benefits of such an approach. It must now scale up its efforts. The focus of school education must now include quality, apart from enrolment. The local community must have supervisory involvement in school management, and teachers, the freedom to innovate. India needs to focus on funds to expand the supply of doctors, licensed medical practitioners who can man primary health centres and innovate pooling and prepayment of healthcare. Innovative, educated youth will then drive India's growth.

बिज़नेस स्टैंडर्ड
वर्ष 9 अंक 4 27/2/16

चुनौतियों का पहाड़

गत शुक्रवार को संसद में पेश की गई आर्थिक समीक्षा उन तीन विपरीत परिस्थितियों में से दो को रेखांकित करती है जिनसे आज पेश किए जाने वाले बजट में हमें निपटना होगा। समीक्षा में वैश्विक आर्थिक परिस्थितियों और राजनीतिक व्यवस्था के देश की अर्थव्यवस्था पर पड़ने वाले प्रभाव का उल्लेख किया गया है। दूसरी विपरीत परिस्थिति हैं वे कठिनाइयां जो आज हमारी घरेलू अर्थव्यवस्था के सामने मौजूद हैं। जीडीपी में वृद्धि को छोड़ दिया जाए तो तकरीबन सभी क्षेत्र समस्याग्रस्त हैं। तीसरी विपरीत परिस्थिति जिसकी समीक्षा में अनदेखी की गई है और जिसे समझा जा सकता है वह है राजनीतिक माहौल। हाल के दिनों की बंटी हुई राजनीति और तीखी राजनीतिक बहस ने इसे उजागर किया है। मंडल आयोग की राजनीति और उसके बाद बाबरी मस्जिद प्रकरण ने अर्थनीति को बहुत पीछे कर दिया था। आर्थिक मोर्चे पर बेहतर प्रदर्शन के लिए घरेलू राजनीति और कानूनी प्रक्रिया का पालन अहम शर्त हैं। उम्मीद की जानी चाहिए कि बजट में हम इन चुनौतियों से पार पाते हुए अर्थव्यवस्था को आगे बढ़ाने में कामयाब हो जाएंगे।

वर्ष 2016 में निफ्टी में 11.7 प्रतिशत की गिरावट आई। रुपये में 3.9 प्रतिशत की गिरावट दर्ज की गई और विदेशी निवेशकों ने करीब 3 अरब डॉलर की राशि निकाली। आर्थिक समीक्षा इस बात को दोहराती है कि वृहद आर्थिक परिस्थितियां ठीक हैं और वृद्धि दर 7 फीसदी से ऊपर बनी हुई है। अगर तमाम विद्वानों की बात मान ली जाए कि अर्थव्यवस्था तेज गति से विकसित नहीं हो रही है तो बजट की वृहद आर्थिक व्यवस्था उससे भिन्न हो जाएगी जो बजट के लिए प्रस्तावित है। ऐसे में बजट भाषण में सुधारों पर जोर देना होगा। जब राजकोषीय घाटे को जीडीपी से भाग दिया जाता है तो इससे अनुपात में जबरदस्त अतिरंजना पैदा होती है। चीन ऐसे बिंदु पर पहुंच चुका है जहां निजी क्षेत्र सरकार पर भरोसा ही नहीं करता। इसलिए क्योंकि सालों से आंकड़ों और अधिकारिक वक्तव्य में छेड़छाड़ की जाती रही है। भारत सरकार को इस खतरे के प्रति सचेत रहना चाहिए। वादे के मुताबिक अच्छे दिन क्यों नहीं आए? कहा जा सकता है कि केंद्र सरकार में प्रतिबद्धता का अभाव है। लक्ष्यों को लेकर स्पष्टता नहीं है, बदलाव के लिए सही कार्यक्रम नजर नहीं आ रहे और जरूरी कानूनी और विधायी सुधार नदारद हैं। बहरहाल, व्यापक राजनीतिक संदर्भों को देखा जाए तो हमारी राजनीति ऐसा कोई खाका पेश कर पाने में नाकाम रही है कि हमें दरअसल कहां जाना है और इस क्रम में कौन से विधायी या कार्यपालिका संबंधी कदम उठाने होंगे।

समीक्षा में बैंकिंग संकट के नकारात्मक प्रभाव को उचित तवज्जो दी गई है। जब बैंक तनावग्रस्त होते हैं तो वे कम कर्ज देते हैं। इसका असर जीडीपी पर पड़ता है। मदद के लिए करदाताओं की 2 लाख करोड़ से 8 लाख करोड़ रुपये की राशि मांगी जा सकती है। ऐसे में गहन सुधारों के बिना काम नहीं चलने वाला। ऐसे सुधार जो यह सुनिश्चित करें कि समस्या दोबारा नहीं पैदा होगी। उदाहरण के लिए जब यशवंत सिन्हा वित्त मंत्री थे तो उन्होंने करदाताओं की 15,000 करोड़ रुपये की राशि यूटीआई में डाली थी। इसके साथ कई अहम सुधारों को भी अंजाम दिया गया: यूटीआई को दो हिस्सों में बांटा गया। यूटीआई अधिनियम को समाप्त किया गया और सरकार ने इसके बेहतर हिस्से में अपनी भागीदारी बेच दी और नियामक पर दबाव बनाया गया कि वह बदला कारोबार बंद कर डेरिवेटिव कारोबार की इजाजत दे। ये कारगर साबित हुए और यूटीआई में दोबारा कोई समस्या नहीं उत्पन्न हुई। तत्कालीन समीक्षा इतनी सशक्त थी कि उसने इससे संबंधित नीति प्रदान की। वर्ष 2016-17 के बजट में ऐसी रूपरेखा तैयार करनी होगी जो बैंकिंग संकट से निपट सके।